

STATEN VAN CURAÇAO

ZITTINGSJAAR 2017 - 2018 - 130

LANDSVERORDENING van de tot wijziging van de Landsverordening op de winstbelasting 1940, de Landsverordening economische zones 2000, de Landsverordening omzetbelasting 1999, de Landsverordening op de inkomstenbelasting 1943, de Landsverordening op de Loonbelasting 1976, de Landsverordening op de dividendbelasting 2000, de Algemene landsverordening Landsbelastingen en de Landsverordening belastingfaciliteiten investeringen (Landsverordening reparatie preferentiële belastingregimes)

No. 7 NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG

De ondergetekenden danken de Staten voor de spoedige uitbreng van het verslag. Met belangstelling hebben zij kennis genomen van de door de Staten gemaakte op- en aanmerkingen.

Hieronder gaat de regering hierop in. Bij de beantwoording van de vragen is zoveel mogelijk de volgorde van het verslag aangehouden.

Vragen en opmerkingen van de MFK-fractie.

De MFK-fractie vraagt wat de positieve wijzigingen zijn die het onderhavige ontwerp beoogt teweeg te brengen voor zowel het volk als de overheid?

Met dit voorstel zorgt de regering dat Curaçao haar internationale verplichtingen ten opzichte van de OESO nakomt en dat Curaçao niet geïsoleerd raakt en niet op de zwarte lijst van de EU wordt geplaatst. Hierdoor zal Curaçao internationaal positief profileren en zal de economie van Curaçao verder groeien en zullen er meer banen worden gecreëerd.

De MFK-fractie vraagt of het klopt dat er een risico is, dat juist inkomsten voor de overheid verloren zullen gaan? Hoeveel geld zal het ontwerp moeten genereren voor de Landskas? Hoe verhouden zich de risico's verbonden aan de wijzigingen met de mogelijke inkomsten?

De regering merkt hierbij op dat indien dit voorstel niet wordt aangenomen dit tot gevolg zal hebben dat Curaçao haar internationale verplichtingen ten opzichte van de OESO niet nakomt en dat Curaçao op de zwarte lijst van de EU wordt geplaatst. Hierdoor zullen de huidige investeerders Curaçao verlaten en de potentiële investeerders niet overwegen om in Curaçao te investeren, waardoor het Land inkomsten van onder andere winstbelasting,

loonbelasting, omzetbelasting en premies zal mislopen. Ook zullen hierdoor heel veel mensen die onder andere in de financiële sector werken hun banen verliezen.

Zoekt de Regering hiermee naar mogelijkheden om het tekort op de begroting van 2017 te dekken? De MFK-fractie begrijpt dat de voorgenomen wijzigingen ingegeven zijn door de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO). Loopt de overheid een groot risico op moment dat de voorzienbare inkomsten achterblijven en juist inkomsten gaan derven?

De regering wil met dit voorstel bewerkstelligen dat Curaçao potentieel budgetneutraal haar internationale verplichtingen ten opzichte van de OESO nakomt.

Het Bureau Intellectuele Eigendommen (BIE) zal een belangrijke rol gaan spelen in de uitvoering van de verordening. BIE zal daarvoor meer mankracht nodig hebben. De MFK-fractie vraagt of dit betekent de druk op de begroting juist zal toenemen en dat het begrotingstekort juist zal toenemen? Hoeveel geld is er gemoeid met de extra taken die BIE zal moeten gaan verrichten? Hoeveel mensen moet BIE in dienst nemen om deze taken uit te kunnen voeren? Waar is dit te herleiden in de begroting?

De Regering merkt hierbij op dat het Bureau voor de Intellectuele Eigendom van Curaçao (BIE) een openbaar rechtspersoon is, dat thans kostendekkend en winstgevend draait. Het BIE is zelfstandig wat betreft het beheer van haar middelen. De middelen van het BIE worden verkregen uit vergoedingen voor het verlenen van diensten. De extra kosten en extra mankracht van de BIE zal afhankelijk zijn van de (hoeveelheid) vraag naar verklaringen van de BIE.

Voorts vraagt de MFK-fractie of de voorgenomen wijzigingen financiële consequenties hebben? Welke van deze wijzigingen brengen meer inkomsten met zich mee en welke juist minder? En wat zal het verschil zijn indien de belastingopbrengsten meer zijn dan de mogelijke dervingen? Is er al een inschatting hiervan gemaakt?

Voor het antwoord op deze vragen verwijst de regering naar § 6 Financiële gevolgen van de memorie van toelichting van het ontwerp.

De MFK-fractie stelt dat er in het ontwerp melding wordt gemaakt van vrijstelling van winstbelasting. Wie zal dat bepalen? Is er kans op willekeur en uitholling van wat wij op dit moment al hebben?

De regering merkt in dit kader op dat zoals gebruikelijk de Inspecteur der Belastingen degene is die conform de belastingwetgeving belast is met de uitvoering hiervan en derhalve met de heffing van belastingen is belast en dus ook met het toekennen van vrijstelling van belastingen. Bij de uitvoering dient de Inspecteur der Belastingen uiteraard de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht te nemen.

De MFK-fractie stelt dat de Raad van Advies in haar advies schrijft dat geen verband wordt gezien voor de voordelen voor de economie. Indien dit het geval is, waarom wil de Regering toch de wijzigingen doorvoeren? Wie zal voordelen trekken uit deze wijzigingen?

De regering is niet bekend met bovengenoemde uitspraak van de Raad van Advies. Met dit voorstel zorgt de regering dat Curaçao haar internationale verplichtingen ten opzichte van de OESO nakomt en dat Curaçao niet geïsoleerd raakt en niet op de zwarte lijst van de EU wordt geplaatst. Met deze wijzigingen zal het gehele economie hierbij baat hebben.

In de begroting voor 2018 is opgenomen dat mogelijke dervingen van inkomsten door wetswijzigingen door de overheid moeten worden gedekt. De MFK-fractie vraagt aan de Regering om aan te geven of een mogelijke inkomstderving op de begroting wordt gedekt en waar dat is opgenomen in de begroting?

De regering benadrukt hierbij dat doel van dit ontwerp is dat Curaçao de internationale verplichtingen nakomt en niet op de zwarte lijst van de EU wordt opgenomen.

In het ontwerp wordt melding gemaakt van een verschil tussen de belastinggelden die door de belastingbetaler worden betaald en de belastingopbrengsten van de overheid. MFK-fractie vraagt wat het verschil is en waarom er een verschil hierin is?

De regering is niet bekend met bovengenoemde verschil in het ontwerp.

De MFK-fractie stelt dat in het voorgestelde wijziging in de Landsverordening omzetbelasting 1999 voorzien is dat mogelijk alleen 2% zal worden betaald aan omzetbelasting in plaats van de huidige omzetbelasting van 6%. Betekent dit dat er hierdoor een gat ontstaat in de begroting? Indien dat het geval is, hoe denkt de Regering dit te gaan opvullen?

De regering merkt hierbij op dat het percentage van 3% slechts zal gelden voor de leveringen van goederen en de verrichtingen van diensten als bedoeld in artikel 5, achtste lid, onderdeel b, van de Landsverordening omzetbelasting 1999.

De MKF-fractie vraagt voorts hoeveel bedrijven thans gebruik maken van de export- en de E-zone-regeling? Hoeveel bedrijven hebben een ontheffing vanwege activiteiten bestaande uit exploitatie van rechten van I.P.?

De regering merkt hierbij op dat er jaarlijks ongeveer 450 bedrijven gebruikt maken van de e-zone-regeling en er jaarlijks ongeveer 30 bedrijven gebruikt maken van de exportregeling.

De MKF-fractie vraagt waarom het volgens de Regering niet in ons belang is om op het zwarte lijst (non cooperative jurisdictions for taks purposes) van de OESO/EU te gaan? Waarom is het niet wenselijk om richtlijnen van OESO te

volgen? Welke landen in het Koninkrijk hebben deze wijzigingen al aangenomen? Is Curaçao lid van de Europese Unie?

De regering merkt hierbij op dat Curaçao reeds vanaf eind jaren 90 gekozen heeft om een transparante jurisdictie te zijn en gecommitteerd heeft aan internationale richtlijnen van de OESO. Derhalve dient Curaçao aan de richtlijnen van de OESO te houden.

Indien Curaçao op de zwarte lijst van de EU wordt geplaatst, zullen hierdoor de huidige investeerders Curaçao verlaten en de potentiële investeerders zullen niet overwegen om in Curaçao te investeren, waardoor het Land inkomsten van onder andere winstbelasting, loonbelasting, omzetbelasting en premies zal mislopen. Ook zullen hierdoor heel veel mensen die in onder andere de financiële sector werken hun banen verliezen.

Nederland en Aruba zijn reeds door de OESO voor de actiepunt BEPS 5 gereviewd. Nederland heeft reeds haar belastingwetgeving gewijzigd overeenkomstig de richtlijnen van de OESO inzake onder andere de actiepunt BEPS 5.

Curaçao is geen lid van de Europese Unie. Curaçao heeft de LGO status. De zwarte lijst van de EU ziet juist op landen die geen lidstaat is van de EU. Immers, de lidstaten van de EU die zijn reeds overeenkomstig aangescherpte EU richtlijnen verplicht gesteld om transparant te zijn.

De MKF-fractie vraagt hoeveel werkplekken de Regering denkt met de voorgestelde wijzigingen te kunnen genereren? In welke sector zullen deze werkplekken komen en waarom?

Met dit voorstel behoudt de regering in ieder geval de huidige banen in de financiële sector. Door dit voorstel zal Curaçao voorts internationaal positief profileren en zullen nieuwe investeerders in Curaçao investeren, waardoor de economie verder zal groeien en meer banen zullen worden gecreëerd.

De MKF-fractie vraagt waarom in het nieuw artikel 14 van de Landsverordening op de winstbelasting 1940 naar de Nederlandse Antillen, wordt verwezen terwijl deze sinds 10 oktober 2010 niet meer bestaat?

De regering merkt hierbij op dat er per abuis de Nederlandse Antillen is opgenomen. Dit is ook in de nota van wijziging aangepast.

De MKF-fractie vraagt waarom de Landsverordening op de dividendbelasting 2000 wordt aangepast? In het de bedoeling van de Regering om de voorgestelde belastingwijzigingen in de toekomst te implementeren en /of te activeren?

Aangezien de vrijgestelde vennootschap vervangen wordt door de Curaçaose Beleggingsvennootschap worden alle landsverordeningen waarin de vrijgestelde vennootschap is opgenomen overeenkomstig aangepast, derhalve ook de Landsverordening op de dividendbelasting 2000.

De MKF-fractie vraagt waarom niet gewerkt wordt aan een systeem om het huidige belastingstelsel te vereenvoudigen? Dit om de economische groei te bevorderen en meer werkgelegenheid te creëren.

De regering merkt op dat dit ontwerp is, binnen de kaders van de internationale verplichtingen van Curaçao, een vereenvoudiging van het huidige belastingstelsel.

Vragen en opmerkingen van de MAN-fractie.

De MAN-fractie vindt dat de voorgestelde wijzigingen noodzakelijk zijn en niet vrijblijvend zijn. De MAN-fractie staat voor transparantie en integriteit in de financiële sector.

Ten aanzien van de vraag of de voorgestelde wijzigingen voordelen brengen voor het volk heeft de MAN-fractie de volgende opmerking en vraag. Hoeveel mensen die thans werken in de internationale financiële sector zullen worden benadeeld indien de wijzigingen niet worden doorgevoerd? Zijn zij geen onderdeel van het volk? Dienen hun belangen niet behartigd te worden? Wat zal met deze groep gebeuren, indien de wijzigingen juist uitblijven?

De regering merkt hierbij op dat er duizenden mensen hun baan zullen verliezen, indien Curaçao haar internationale verplichtingen ten opzichte van de OESO niet nakomt.

Vragen en opmerkingen van de PAR-fractie.

Al vanaf 2001 is formeel besloten dat Curaçao transparant zou zijn, financiële integriteit nastreeft en aan internationale normen zal voldoen. De drie aspecten waren transparantie, inhoud en compliance. Al deze aspecten zijn uiterst belangrijk en het is daarom noodzakelijk dat in verschillende ontwerpen wijzigingen worden gebracht aan het huidige belastingregime van Curaçao. Wat zal gebeuren indien wij juist niet voldoen en dus de voorgestelde wijzigingen niet aannemen?

De regering merkt hierbij op dat indien dit voorstel niet wordt aangenomen dit tot gevolg zal hebben dat Curaçao haar internationale verplichtingen ten opzichte van de OESO niet nakomt en dat Curaçao op de zwarte lijst wordt geplaatst. Hierdoor zullen de huidige investeerders Curaçao verlaten en de potentiële investeerders niet overwegen om in Curaçao te investeren, waardoor het Land inkomsten van onder andere winstbelasting, loonbelasting, omzetbelasting en premies zal mislopen. Ook zullen hierdoor heel veel mensen die in onder andere de financiële sector werken hun banen verliezen.

Willemstad,

De Minister van Financiën,